

СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ: ТРЕНДЫ, ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ

Калмыков Н.Н., к.с.н.,

директор Экспертно-аналитического центра РАНХиГС

kalmykovnn@kalmykovnn.ru

Kalmykov N.N.

Director of the Expert Analysis Center RANEPА

Кацаурова С.Ю.,

Аналитик Экспертно-аналитического центра РАНХиГС

Katsaurova-sy@ranepa.ru

Katsaurova S.Y.

Analytic of Expert Analysis Center RANEPА

Аннотация:

В данной работе произведена комплексная экспертная оценка состояния сферы культуры, в том числе по различным направлениям, а также подготовки ряда рекомендаций для совершенствования работы учреждений культуры.

Ключевые слова: сфера культуры, учреждения культуры, социокультурный проект, глобализация, социологический опрос, эксперты, онлайн-опрос

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире осмысление и изучение социокультурных процессов приобретает все большее значение, так же как и понимание перспектив инвестиций в сферу культуры, которые, по мнению специалистов, должны рассматриваться как важнейшее направление развития человеческого капитала. Этот тренд обеспечивает социальные и экономические выгоды.

Показательно, что стимулом к изучению целого комплекса новых проблем развития общества стал процесс глобальной социокультурной динамики к открытости. Нарастают тенденции к преемственности и заимствования культур, ее универсализация.

В своей речи перед студентами Гейдельбергского университета, посвященной памяти Макса Вебера, К. Ясперс использовал понятие «универсальность» для характеристики многогранности научных трудов немецкого исследователя по социологии: «... универсальность – не случайное нагромождение различных исследований, все они группируются вокруг одного центра: социологии» [3, с.554]. Аналогично мы подходим к оценке творчества Леонардо да Винчи, который объединял в себе мастерство и ученого, и художника [4, с.136]. В этом же ракурсе можно охарактеризовать динамику современной цивилизации - взаимопроникновение духовного опыта различных культур, разнообразных культурных заимствований и взаимовлияний.

Универсальность в контексте глобализации понимается как результат усложнения межкультурных связей. Она подразумевает возможность ведения «равноправного диалога». Именно в ракурсе такого понимания могут решаться конкретные глобальные проблемы [4, с.151].

Универсализация нового типа способна придавать ценностный характер идеалам других культур. И в современной России, и во многих странах в рамках набирающих силу процессов модернизации на передний план выдвинулись интересы традиционных культур и богатство культурного достояния народов. Обращает на себя внимание наметившаяся тенденция - культурная самобытность и характер социокультурных процессов начали приниматься во внимание при выстраивании перспектив экономического роста.

В современных исследованиях подчеркивается, что вне учета культурной специфики общества невозможна реализация той или иной модели развития, вне представлений о роли культуры не может быть понято содержание процесса и механизмов институциональных отношений [7].

2014 год был объявлен в России Годом культуры, и при подведении его итогов председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко говорила о том, что год изменил отношение к этой сфере у всего общества и стимулировал интерес власти.

«По сути, этот год заложил мощнейший фундамент, послужил импульсом для формирования совершенно другого отношения к культуре всех органов власти, общества», - подчеркнула Валентина Матвиенко [14].

Несмотря на экономический кризис, культура в России остается одним из приоритетов государственной политики. Не должны помешать этому и сложности формирования бюджета текущего и последующего годов. Консолидированный бюджет в сфере культуры существенно вырос в 2014 году, прирост составил почти 100 миллиардов рублей. Это стало возможно благодаря слаженным действиям центра и регионов. Российские власти направили более 5,5 миллиардов рублей на грантовую и

стипендиальную поддержку. Этот рекордный рубеж, по мнению В. Матвиенко, должен стать ориентиром на будущее.

Важнейшее событие в формировании государственной политики в сфере культуры – принятие в 2014 году государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013 - 2020 годы [2].

На современном этапе развития российского общества в культуре происходят сложные, нелинейные процессы, связанные с возникновением абсолютно новых форм, проникновением технологий. Наблюдаются качественные изменения культурной сферы в условиях ее непосредственного взаимодействия с другими пластами общественной жизни [7].

Целью проведенного Экспертно-аналитическим центром РАНХиГС исследования¹ является оценка состояния сферы культуры Российской Федерации:

- уровня развития в целом и в разрезе отдельных направлений;
- характера изменений с учетом особенностей социально-экономической ситуации в период 2014-2015 гг.
- эффективности государственной поддержки сферы культуры Российской Федерации;
- инвестиционной привлекательности культурной сферы и инвестиционного потенциала отрасли.

В качестве метода сбора информации использовано онлайн-анкетирование представителей экспертного сообщества через сеть Интернет². Многолетний содержательный опыт работы участников исследования в сфере культуры является гарантом валидности и надежности собранных экспертных оценок. Конечный состав экспертной группы, критерии подбора экспертов, мероприятия по контролю качества данных можно посмотреть в конце данной статьи¹.

I. Общая оценка состояния культуры в Российской Федерации на начало 2015 года

Измерение эффективности учреждения культуры и выявление культурной ценности предлагаемых ими услуг представляется как две взаимосвязанные стороны важной исследовательской задачи. Она связана с выявлением роли культуры в общественном развитии и внимания к данному фактору при разработке стратегических целей государственной политики.

¹ Исследование «Комплексная экспертная оценка реформы госслужбы» проведено в РАНХиГС, руководитель исследования к.с.н. Калмыков Н.Н. Опрос произведен в марте 2015 года среди 176 экспертов.

² Электронный источник URL: www.publicserv.ru (дата обращения 29 апреля 2015 года).

Участникам опроса было предложено оценить эффективность работы различных учреждений культуры страны в целом. Для оценки были выделены зрелищные, досуговые, музейно-выставочные учреждения культуры и научно-популярные проекты (см. Рисунок 1).

Можно говорить о том, что представители экспертного сообщества не склонны давать, как высокие, так и низкие оценки - доли и «критиков» и «позитивистов» не превышают 5%. Исключение составило направление научно-популярных проектов - очень низкий уровень эффективности работы учреждений культуры в данной области отметили 10% экспертов.

Подавляющее большинство экспертов оценивают эффективность работы отраслевых учреждений скорее сдержанно. Выбрали вариант «средний уровень» по разным направлениям от 41% до 60% опрошенных. Данная группа экспертов не выделяет ярких, значимых успехов работников учреждений культуры и усилий, направленных на повышение эффективности деятельности.

Как наиболее эффективные следует рассматривать работы учреждений культуры в области организации зрелищных мероприятий для населения и музейно-выставочную деятельность. 27% и 38% экспертов в целом высказали удовлетворенность, а «выше среднего» оценили работу по данным направлениям 23% и 33% экспертов соответственно.

Музейно-выставочная деятельность – это, пожалуй, то направление, которое наиболее активно и живо впитывает в себя разнообразные технологические новации. Возникающие новые площадки и пространства раскрывают широчайшие возможности для творческих экспериментов. Заслуженной популярностью пользуются инсталляции, виртуальные музеи, лазерные шоу и флуоресцентные скульптуры, летающие фонарики, северное сияние и другие креативные решения. Здесь необходимо упомянуть том, что самые именитые музеи мира находятся в состоянии непрерывной модернизации, совершенствования своей структуры и экспозиции, в их залы приходят новейшие технические достижения [7, 8].

В современном мире все шире распространяется совершенно новый взгляд на то, каким должен быть успешный музей. При определенных обстоятельствах он может не просто стать популярным и посещаемым местом, но и дать толчок развитию территории.

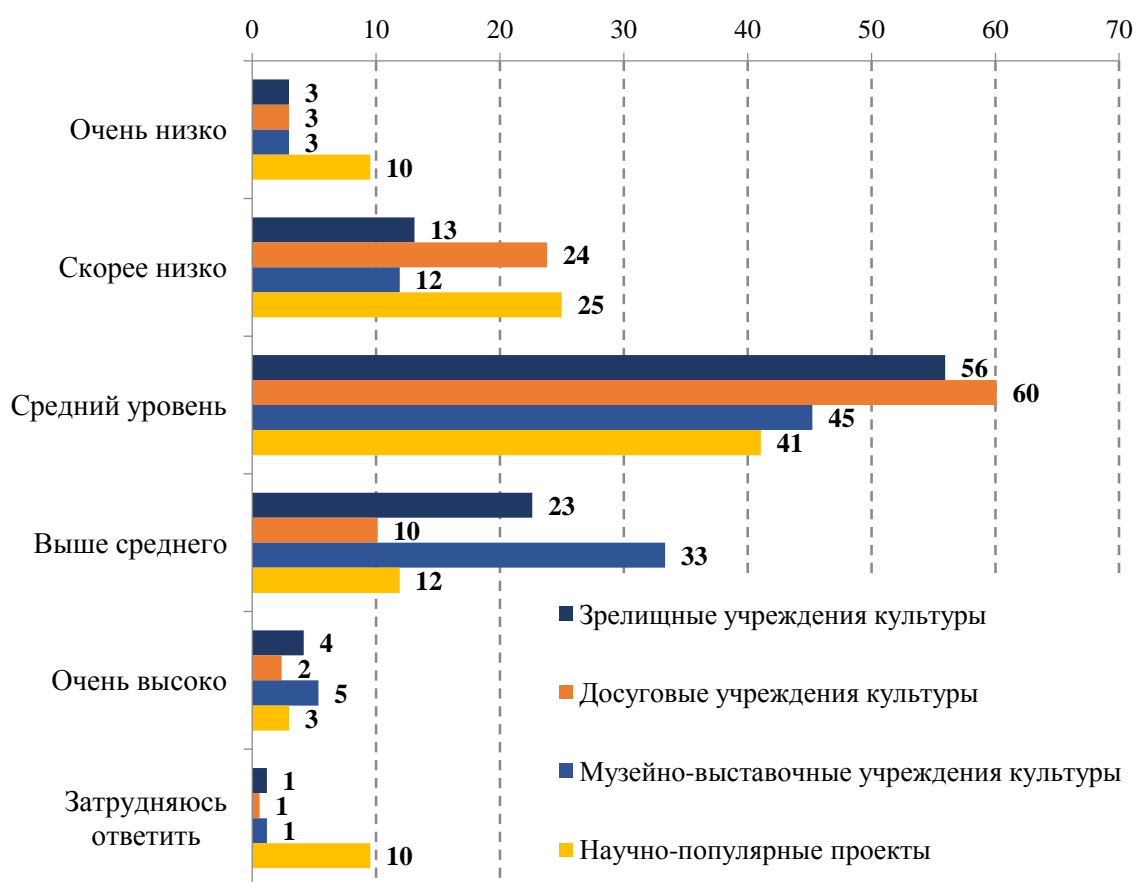
Специалисты утверждают, что в последние десятилетия мир переживает то, что в прессе принято называть музейным бумом. При этом нередко молодые музеи достойно конкурируют с великими по посещаемости и тому влиянию, которое они оказывают на среду.

Интересным представляется в данном контексте мнение Ирины Ласкиной, ведущего специалиста Центра стратегических разработок «Северо-Запад»: «Для того чтобы заинтересовать современную искушенную публику, необходимо предложить такую идею музея, которая будет действительно уникальной как по содержанию, так и по материальному воплощению и сделает музей примером высокого профессионализма и творчества. Уникальность музеев в современном мире становится одним из определяющих факторов успеха» [10].

Итоги исследования свидетельствуют о неблагополучии направления научно-популярных проектов – они получили 35% негативных оценок и только 15% позитивных при минимальной доле средних (41%). Деятельность по организации досуга населения и видение научно-популярных проектов оцениваются как низкоэффективные каждым четвертым участником исследования, в то время, как зрелищные и музейно-выставочные мероприятия – только каждым десятым.

Каждый десятый эксперт не смог сформулировать определенного мнения в отношении данного направления деятельности.

Рисунок 1. Как вы оцениваете эффективность работы учреждений культуры в РФ по следующим направлениям?, в % по столбцу



В сложившихся экономических реалиях эксперты отмечают растущую актуальность проблемы недостаточного финансирования сферы культуры в целом. Дискуссии, посвященные инвестированию в культуру, свидетельствуют о понимании значения для инвестора коммерческой составляющей, при этом, не понижая, традиционную для России роль спонсорства и меценатства.

В ходе опроса в качестве наиболее перспективных направлений с точки зрения привлечения инвестиций эксперты выделили следующие:

1. популяризация культурного наследия;
2. разработка программ эффективного использования объектов культурного и природного наследия в сфере туризма;
3. реализация мер по стимулированию посещаемости учреждений культуры;
4. создание тематических Интернет-ресурсов: виртуальных экскурсионных туров, обучающих и информационных программ и пр.

Следует отметить, что понимание упущенных возможностей и упущенной выгоды в результате недооценки и скептического отношения к экономической роли социокультурных проектов, уже сложилось в определённом кругу. Подтверждением тому

является инициативы Агентства по развитию бизнеса «План и Дело». Еще в 2012 году в Докладе старшего партнера и модератора секции «Культурные события, проекты, туристический потенциал в формировании брендов территорий» Андрея Пуртова на пленарной сессии 2-ого Международного форума по культуре и историческому наследию в Хакасии прозвучала озабоченность, связанная с недостаточным использованием возможностей культурных проектов для получения прибыли и повышения уровня жизни населения регионов.

«У малой территории всегда малый бюджет, поэтому нужно действовать точно и смело. В данном случае, действовать точно – это не размывать бюджет на продвижение по всем 365 дням в году, а фокусировать его на нескольких днях – когда проводится событийный проект в области культуры. А действовать смело – это значит не пытаться понравиться всем. Чем меньше регион, чем меньше у него бюджет, тем, возможно, менее очевидными культурными проектами он должен заниматься. Для того, чтобы преуспеть, малые регионы, как и малый бизнес, должны уходить в ниши. Кто должен организовывать эти события? Государство или местный бизнес? В основном, местный бизнес!» - утверждал А. Пуртов [10].

Участники опроса оценили состояние 11 различных направлений деятельности в сфере культуры в динамике, смогли выделить позитивные и негативные тенденции, отметить как успешные, так и проблемные области (см. Рисунок 2).

К успешно развивающимся направлениям эксперты уверено отнесли:

1. Деятельность в области театрального искусства;
2. Работу музеев, в том числе экскурсионную деятельность;
3. Выставочную деятельность;
4. Концертную деятельность;
5. Организацию фестивалей, дней народного творчества и пр.

Доли позитивных экспертных оценок по данным направлениям варьируется в диапазоне от 78% до 87%. Лидерство принадлежит музейной, выставочной и экскурсионной деятельности – 87% опрошенных экспертов наблюдают конструктивные положительные изменения в данных областях, несмотря на непростые экономические условия.

Специалисты утверждают, что на рубеже веков театрам России (как и всего мира) казалось, что они стоят перед неминуемым выбором – броситься в омут новых технологий в надежде привлечь внимание зрителя и конкурировать с кинематографом и телевидением, либо сохранять консервативную позицию. В итоге одни театральные сцены и режиссерские решения динамично менялись и внешне, и внутренне, другие - оставались

прежними. Смелые эксперименты полностью оправдали себя. Современные режиссерские решения смогли полностью раскрываться и реализоваться на театральных сценах с помощью новых технологий. Молодому поколению зрителей такой театр интересен. Успешный опыт экспериментов на театрально-концертных площадках стал сегодня стимулом к развитию данной сферы на новом художественном уровне.

Иное соотношение положительных и отрицательных экспертных оценок выявлено в отношении работы досуговых учреждений (в том числе парков) и в организации и ведении реставрационной деятельности.

Следует обратить особое внимание на то, что реставрационная деятельность оценена экспертами как наиболее проблемная отрасль - 66% опрошенных склоняются к такому выводу. И это несмотря на то, что в структуре финансирования в рамках Федеральной целевой программы «Культура России» статья расходов «Сохранение культурного наследия» выделена как приоритетная и составляет более 4 млрд. рублей на период до 2018 года. Но в течение 2012 -2014 гг. вложения составили только 564,6 млн. рублей – 14% [17].

Очевидны проблема финансирования и проблема продолжительности реставрационных работ, очень часто вытекающей из первой. Период подготовки и запуска работ по реставрации даже объекта федерального значения занимает обычно не один и не два года. Таких примеров множество и один из них – Летний сад в Санкт-Петербурге. Три года продолжались реставрационные работы, и сад открылся для публики в июне 2012 года. А в марте 2013 года директор Русского музея Владимир Гусев сообщил, что «удалось получить средства на начало первого этапа реставрации Домика Петра I и Летнего дворца Петра I. Это вторая очередь реставрации Летнего сада» [12]. Планировалось закончить все реставрационные работы не более чем за три года, то есть в 2016 году.

Решение задач по сохранению памятников культуры и искусства и культурных традиций эксперты также связывают с повышением уровня профессионализма проведения технической и культурологической экспертизы состояния данных объектов. Необходимость последовательной работы с частными инвесторами при решении задач по сохранению объектов культурного наследия обозначалась Президентом В.В. Путиным еще в 2005 году. Сейчас эксперты делают особый акцент на необходимости поиска и внедрения эффективных системных решений.

Хотелось бы сказать также и о том, что в сложившейся системе приоритетов недостаток внимания испытывают на себе объекты архитектуры второй половины XX века как памятники недостаточно далекого прошлого. «В то время как сохранение

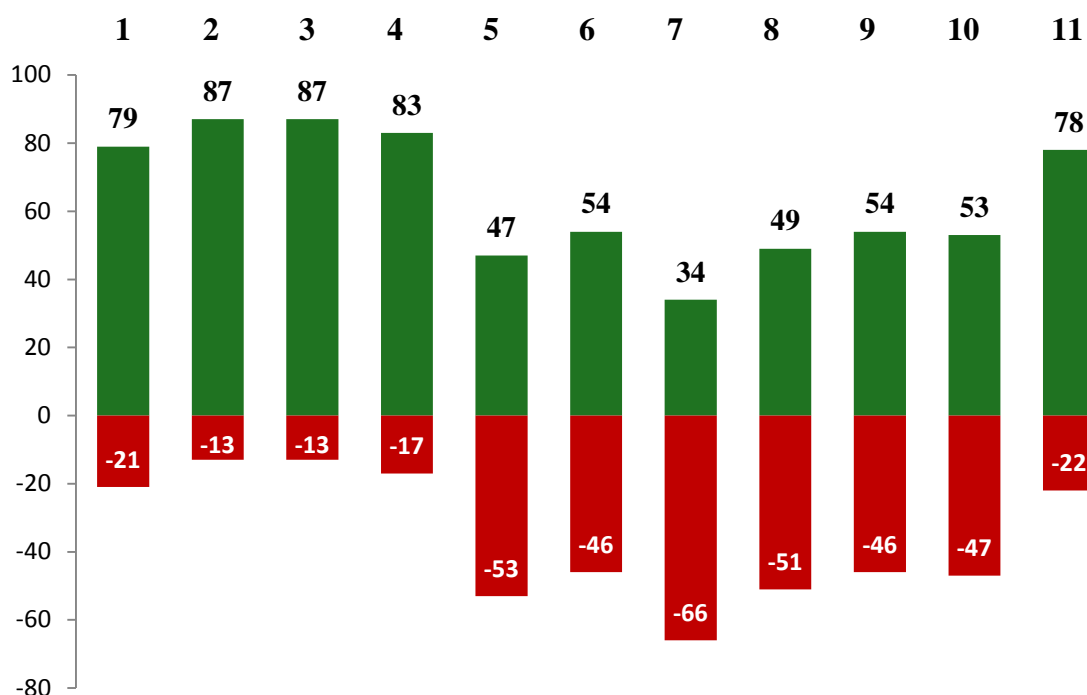
архитектурного наследия существующих городов приобретает для нас все большее значение, архитектура периода 1960–1980-х годов во всем мире остается исключением из этой тенденции. И если нам понятно желание сохранить памятники конца XIX века или периода раннего модернизма, то более однообразная и безликая архитектура, возникшая после Второй мировой войны, имеет мало почитателей и еще меньше защитников» - утверждает Рем Колхас, глава архитектурного бюро «ОМА», архитектор, работавший в Москве на проекте «Гараж» [11].

При этом не секрет, что по завершении реставрации и приспособления объектов культурного наследия поток посетителей возрастает, и порой в несколько раз. И мы снова возвращаемся к вопросу экономической эффективности культуры, нисколько не умаляя значимости культурных событий и проектов для снятия социальной напряженности и духовного здоровья населения страны.

Экспертное сообщество разделилось в оценках тенденций развития библиотечной отрасли, документального кино, а также в области телевидения и радиовещания практически в равных долях и перевес положительных оценок положения дел по данным направлениям весьма незначителен.

Также неоднозначно оценивается специалистами и ситуация, складывающаяся в области игрового и анимационного кино. Результаты опроса свидетельствуют о том, что многие эксперты не наблюдают условий и решений, которые позволили бы говорить о формировании базы для развития данных направлений (51%). Важно отметить, что при этом суммы бюджетных ассигнований в течение последних лет на кинематограф и реставрацию несопоставимы, они отличаются на порядок. В 2013 году было выделено 88,6 миллиардов рублей на кинематограф против 7,7 миллиардов на реставрацию, в 2014 году — 87,5 миллиардов против 9,5 миллиардов, а в 2015 — 90,8 миллиардов против 9,7 миллиарда рублей [12,13].

**Рисунок 2. По каким направлениям в сфере культуры следует отметить ПОЗИТИВНЫЕ тенденции/ изменения, по каким напротив - НЕГАТИВНЫЕ?,
% от всех опрошенных**



1. Деятельность в области театрального искусства
2. Работа музеев, в том числе экскурсионная деятельность
3. Выставочная деятельность
4. Концертная деятельность
5. Работа досуговых учреждений, в том числе парков
6. Деятельность библиотек
7. Реставрационная деятельность
8. Деятельность в области игрового и анимационного кино
9. Деятельность в области документального кино
10. Деятельность в области телевидения и радиовещания
11. Организация фестивалей, дней народного творчества и пр.

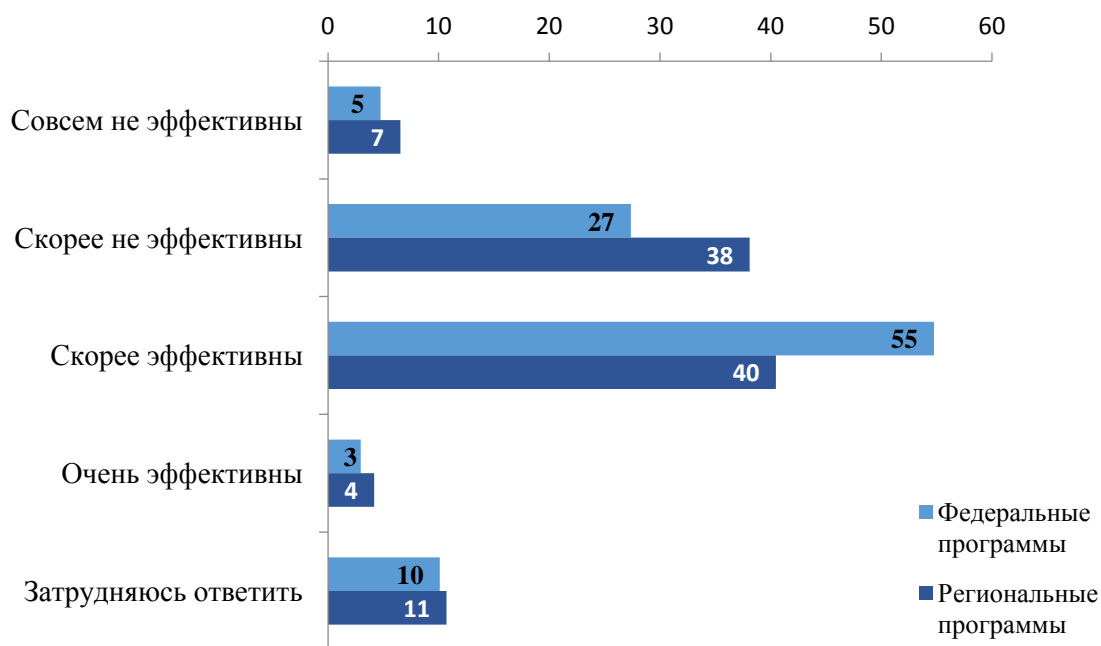
Интересным решением для привлечения внебюджетных инвестиций в кино, представляется краудфандинг (crowdfunding), который является современной альтернативой банковскому кредиту и, как правило, используется творческими людьми, которым нужны деньги для финансирования своих идей. Проще говоря, краудфандинг это получение денег от множества людей (толпы), которые заинтересованы в финансировании проекта. Например, на портале CINEMOTION можно познакомиться с практическими рекомендациями представителей двух крупнейших платформ Boomstarter.ru и Planeta.ru по организации краудфандинговой кампании для кинопроекта [17].

II. Государственная поддержка сферы культуры

В рамках исследования проведена оценка действующих программ поддержки культуры в Российской Федерации. Результат опроса показал, что эффективность федеральных программ поддержки культуры оценивается экспертами значительно выше, чем региональных. Более половины опрошенных считают, что федеральные программы скорее эффективны, но каждый третий считает их неэффективными. В отношении отдачи от региональных программ мнения экспертов разделились в равных долях (40% и 38% соответственно).

Затруднился в оценке эффективности действующих программ каждый десятый эксперт.

Рисунок 3. Насколько эффективными являются действующие в стране федеральные и региональные программы поддержки культуры?, в %



Участникам было предложено дать развернутые обоснования выставленных оценок. Недовольство специалистов деятельностью на уровне регионов, продиктовано отсутствием реальной работы по нивелированию различий между крупными и некрупными городами.

- «...более развита культурная сфера в крупных городах, в том числе в городах федерального значения в то время, как в регионах и в провинциальных городах культурная сфера либо слабо развита, либо не развита вообще».

Региональные программы подверглись резкой критике, поскольку их реализация не обеспечивает решение актуальных задач по различным направлениям.

- «Региональные программы развития культуры плохо решают задачи охраны культурного и исторического наследия народа, обеспечения доступа граждан к культурным ценностям и участию в культурной жизни, реализации творческого потенциала нации».
- «Региональные программы - часто это распил средств или равномерное распределение между всеми участниками, со сменой участников на следующий год».

Объектом рассмотрения стали две реализуемые государственные подпрограммы – «Наследие» и «Искусство» [2].

Большинство экспертов сходятся в достаточно скептическом отношении к результатам реализации государственной подпрограммы «Наследие» – оценки эффективности мер средние или даже скорее низкие. Следует отметить, что в 2014 году завершился I этап реализации данной государственной подпрограммы, и бюджетные ассигнования на данном этапе составили 25% совокупного объема затрат до 2020 года.

Собственно финансирование в рамках данной подпрограммы направлено на создание практических инструментов для повышения доступности и качества библиотечных и музейных услуг, а также проведению комплекса работ по обеспечению сохранности объектов культурного наследия и архивных фондов, приспособлению объектов культуры и истории для современного использования.

Результаты опроса позволяют сделать вывод, что реализация подпрограммы на первом этапе не дает явных позитивных результатов, которые могут быть выделены экспертным сообществом, и отвечающих их ожиданиям.

На фоне достаточно монотонных оценок выполнения основных задач подпрограммы выделяется отношение специалистов к достижениям в области развития музейного дела – каждый четвертый эксперт видит эффективность реализуемых решений. Также это направление получило наименьшее число резко критических оценок (только 3%).

В то же время, заметно отставание в области архивного дела – общая доля негативных оценок в 2 раза превышает позитивные (30% против 15%). Каждый пятый эксперт уклонился от оценки данного направления реализации государственной подпрограммы (18%) (см. Таблицу 1).

Работа в рамках государственной подпрограммы «Искусство» непосредственно направлена на обеспечение прав граждан Российской Федерации на участие в культурной

жизни и расширение возможностей реализации их творческого потенциала. В течение 2013-2014 гг. вложено до 27% совокупных бюджетных ассигнований на решение данного блока задач.

Анализ оценок эффективности реализации данной государственной подпрограммы позволяет наблюдать неоднородность мнений представителей экспертного сообщества и выраженные отличия в их восприятии осуществляемых мер.

Сравнительный анализ мнений специалистов свидетельствует о наличии реальных достижений и практических решениях в области поддержки творческих инициатив населения, а также выдающихся деятелей и организаций в сфере культуры, и творческих союзов. Позитивно настроенных в 2 раза больше, чем критиков (29% - «выше среднего» против 14% - «скорее низко»).

Участниками исследования отмечена сравнительно высокая эффективность подпрограммы в части сохранения и развития исполнительских искусств, поддержки современного изобразительного искусства, позволяющая ориентироваться на новый качественный уровень в данных областях (23%).

В то же время исследование показывает озабоченность специалистов состоянием кинематографии и работой, направленной на выстраивание современной киноиндустрии в стране. Практически половина опрошенных считает меры государственной поддержки производства, проката и продвижения российских фильмов недостаточными («средним»), а каждый третий эксперт настроен критически (оценки 7% опрошенных «очень низко» и 26% - «скорее низко»).

Вопрос о том, что коммерциализация кино часто вступает в противоречие с задачей сохранения его высокого художественно-творческого уровня как части российской культуры, поднимался еще в 2008 году на конференц-форуме «Российская киноиндустрия-2008: анонс будущего», организованного Министерством культуры РФ и независимой исследовательской компанией Movie Research. Киноиндустрия и сейчас не является экономически самостоятельной отраслью экономики, способной развиваться на основе современных рыночных механизмов и инвестиционных решений [19].

Задача подъема национальной кинематографии по-прежнему стоит очень остро. Но состояние киноиндустрии уже на протяжении ряда лет определяется проблемами, которые тормозят ее развитие. Несмотря на их очевидность и прозрачность насущных задач, которые артикулируют специалисты различных направлений – продюсеры, сценаристы, режиссёры, операторы – подвижки происходят медленно. Специалисты утверждают, что большинство сложностей отечественной киноиндустрии связано с отсталостью технического оснащения. С 2012 года делаются шаги для борьбы с этим техническим

отставанием. Также не менее актуально совершенствование технологий управления и учета, которое требует внедрения новейших IT-инструментов. Применявшиеся ранее программные средства перестали удовлетворять требованиям отрасли [18].

Наибольшей критике экспертов подверглись меры по сохранению и развитию традиционной народной культуры, нематериального культурного наследия народов Российской Федерации (39%) Таким образом можно говорить неудовлетворенности участников исследования отсутствием роста числа качественных, интересных, ярких мероприятий, сохраняющих культурные традиции народов России (см. Таблицу 1).

Таблица 1. Оценка эффективности мер по реализации государственных подпрограмм «Искусство» и «Наследие», в % по столбцу

Подпрограммы	«Искусство»				«Наследие»				
	Критерии	Сохранение и развитие исп-ких искусств, поддержка соврем. изо-го иск-ва	Сохранение и развитие кинематографии	Сохранение и развитие традиционной народной культуры	Поддержка творческих инициатив населения	Сохранение, использование, популяризация и гос. охрана объектов культурного наследия	Развитие библиотечного дела	Развитие музейного дела	Развитие архивного дела
Уровень									
Выше среднего	23	13	10	29	14	12	24	11	
Очень высоко	2	1	2	8	2	1	2	3	
Средний уровень	38	47	43	41	42	44	44	38	
Скорее низко	21	26	31	14	26	27	20	22	
Очень низко	7	7	8	4	9	9	3	8	
Затрудняюсь ответить	8	6	5	4	7	7	7	18	

III. Влияние кризиса

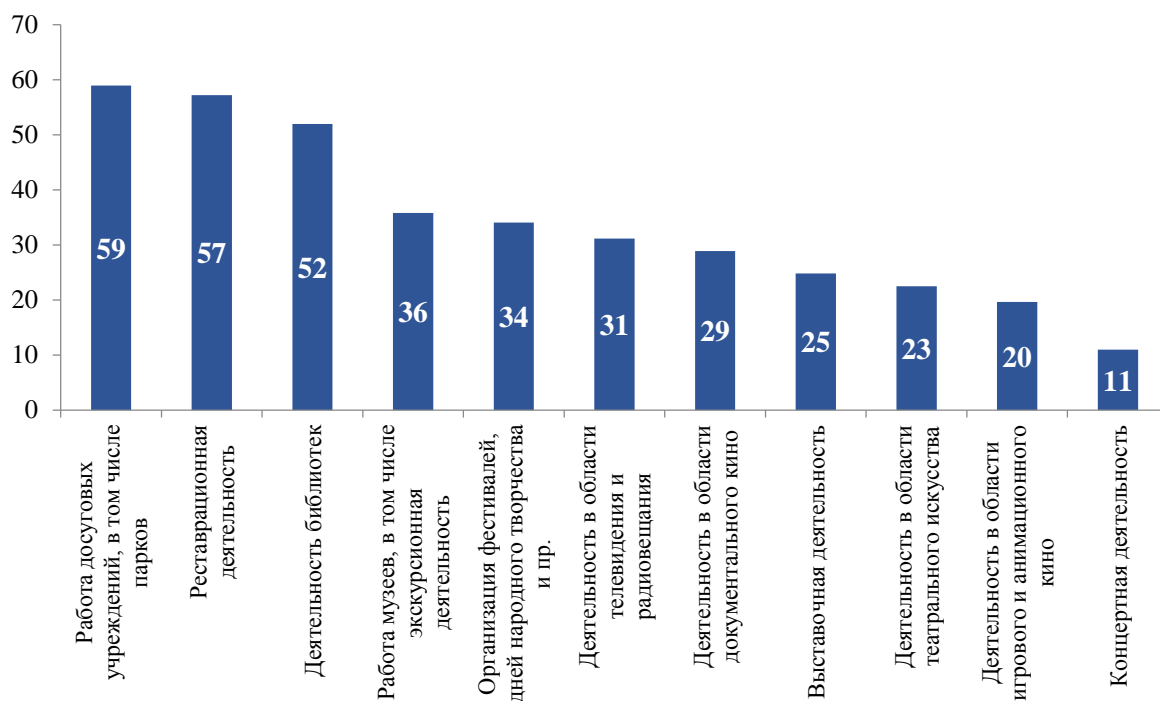
Кризисные явления в наибольшей степени затронули деятельность досуговых учреждений, в том числе парков (59%), реставрационную (57%) и библиотечную деятельность (52%).

Результаты исследования позволяют считать относительно стабильными выставочную и театральную деятельность, направление игрового и анимационного кино, концертную деятельность. Серьезные проблемы на фоне кризиса в этих сферах отмечают не более 25% экспертов (см. Рисунок 4).

Следует отметить, что музейная и экскурсионная деятельность, рассматриваемые большинством экспертов в целом как наиболее динамично развивающиеся, попали в так называемую зону риска. Специалисты обращают внимание на уязвимость данных

направлений в сложившихся экономических условиях. Кризисные явления создают серьезные препятствия для нормальной деятельности данных учреждений культуры.

Рисунок 4. Проявление проблем в сфере культуры на фоне кризиса, в %



Анализ ответов экспертов на вопрос о проблемах, характерных для отрасли в целом, позволил составить некий рейтинг, а также проследить определенную причинно-следственную зависимость (см. Рисунок 5).

В качестве причин, порождающих неудовлетворенность населения и низкую эффективность деятельности, выделены: неудовлетворительное состояние зданий и помещений учреждений культуры, проблемы управления и кадровой обеспеченности, слабая работа по формированию и насыщению информационного пространства, низкий уровень качества услуг, не удовлетворяющий современным запросам населения.

Перечисленные выше причины работают как факторы, сдерживающие доступ населения объектам культуры и мероприятиям, приводящие к сокращению заинтересованной и лояльной аудитории, усиливающие критические настроения и недовольство слабостью инфраструктуры и пр.

Рисунок 5. Проблемы, характерные для всех направлений в сфере культуры, в %, множественный выбор



Например, жители средних и малых городов, сельской местности имеют ограниченный доступ к культурным формам досуга, поскольку состояние зданий и помещений учреждений культуры оставляет желать лучшего. Граждан с уровнем дохода средним и ниже среднего высокая стоимость услуг лишает возможности посещать мероприятия и чувствовать себя на деле вовлеченными в культурную жизнь страны. В условиях жесточайшей конкуренции, имеющей место в современном информационном пространстве, за внимание потенциальных клиентов, недостаточная информационная поддержка влечет за собой падение интереса граждан к культурным событиям.

Эксперты выделили актуальные риски и потери, которые может понести отрасль в условиях кризиса. Специалисты единодушны во мнении, что на первый план выходят проблемы финансового обеспечения. Экономическая нестабильность обостряет, усугубляет существующие проблемы – это и низкий уровень оплаты труда сотрудников, и отсутствие необходимого финансирования творческих коллективов (75% и 70% опрошенных).

Многие эксперты выразили опасения, что кризис спровоцирует снижение доступности культурных форм досуга для населения (в значительной степени в условиях серьезного роста цен), значительное сокращение сети культурно-досуговых учреждений и как следствие неизбежное снижение культурно-образовательного уровня населения.

Таблица 2. Риски в сфере культуры, которые с высокой степенью вероятности могут обостриться в условиях кризиса, в %, множественный выбор

Риски	%
Низкий уровень оплаты труда в сфере культуры	75
Недостаточный объем или отсутствие финансирования поддержки творческих коллективов	70
Снижение доступности культурных форм досуга для населения, значительное сокращение сети культурно-досуговых учреждений	60
Заметное снижение культурно-образовательного уровня населения Российской Федерации	58
Разрушение, повреждение и уничтожение большого количества памятников истории и культуры	55
Низкая конкурентоспособность российской кино- и телепродукции на внутреннем рынке	35

Выводы и рекомендации

- ✓ Культурная универсализация – мейнстрим в развитии современных мировых общественных процессов. При этом, по мнению участников проведенного исследования, важно сохранить ценность культурно-нравственных ориентиров, препятствуя прямому влиянию политической конъюнктуры на сферу культуры.
- ✓ Эффективность работы учреждений культуры в Российской Федерации, по мнению большинства экспертов, находится на среднем уровне. Основным критерием оценки эффективности деятельности является вовлеченность населения в культурную жизнь, расширение возможностей доступа граждан к событиям культуры. Но работа в интересах граждан проводится недостаточно последовательно, в связи с этим имеют место риск снижения культурно-образовательного уровня населения Российской Федерации.
- ✓ Обращает на себя внимание высокая доля средних оценок качества и эффективности деятельности учреждений культуры и работы по отраслевым программам. Эксперты, возможно, при отсутствии ярких достижений предпочитают не заострять внимание на имеющихся проблемах, сглаживают их.
- ✓ Исследование затронуло 11 различных направлений деятельности в сфере культуры. Результаты позволяют сделать вывод о выраженной неоднородности отрасли с точки зрения эффективности деятельности учреждений, отвечающих за различные направления.
- ✓ Зрелищная, концертная и выставочная деятельность вызвали минимум критических замечаний экспертов, они находятся в постоянном развитии. Можно говорить об устойчивости данных направлений в условиях экономической нестабильности и проявлений кризиса.
- ✓ Среди острых проблем выделяется замораживание реставрационной деятельности, в том числе обусловленное кризисными ограничениями финансирования, что вызывает серьезную озабоченность специалистов. Эксперты рассматривают данное направление как одно из ключевых на этапе формирования социокультурной среды современной России, неотъемлемой частью которой является сохранение и популяризация объектов истории и культуры, развитие территорий. Специалисты обозначают данную задачу как масштабную, многоуровневую и максимально ориентированную на перспективу.
- ✓ Несмотря на требования времени, своего рода тренд XXI века – установку на универсальность – подчеркнутая индивидуальность объекта культуры становится главным условием его привлекательности для посетителей и в наши дни.

- ✓ Участники исследования также рассматривают реставрационную деятельность как основную точку притяжения частных инвестиций при условии формирования прозрачных программ взаимовыгодных для органов власти и представителей бизнеса. Одно из таких решений, имеющее понятный горизонт практической реализации – динамичное развитие познавательного и культурного туризма в России.
- ✓ Серьёзную озабоченность экспертов вызывает состояние киноиндустрии, которая переживает затяжную стагнацию. Существующие проблемы отрасли решаются в рамках подпрограммы «Искусство», но недостаточными темпами.
- ✓ Учитывая направленность продукции кино и телевидения на самые широкие аудитории, особое значение приобретает ее нравственно-эстетическая составляющая и профессионализм работников, занятых в данных областях. Телевидение является исключительно популярной формой проведения досуга, а снижение качества телепродукции создает условия для неустойчивости и искажения нравственных ориентиров молодого поколения. Острота данной проблемы возрастает в регионах России на фоне снижения доступности различных культурных форм досуга для молодежи.
- ✓ Необходимо переломить кризисную тенденцию сокращения сети культурно-досуговых учреждений, на которую обращают внимание участники исследования. В решении данной задачи государственное программирование приобретает особое значение.
- ✓ В условиях динамично развивающейся современной социокультурной среды очевидно возрастающее значение финансирования, как традиционных, так и новаторских, нестандартных решений и направлений в сфере культуры. Вопрос финансовой устойчивости отрасли в целом не теряет своей остроты, несмотря на бюджетные ассигнования в рамках государственных программ и подпрограмм.
- ✓ Проблемы финансирования, недостатка квалифицированных кадров, в том числе управленцев, качества услуг, несовременного оснащения учреждений культуры, с особенной остротой дают о себе знать в регионах. Сложившийся на протяжении лет территориальный дисбаланс необходимо выравнять. Регионы имеют серьёзный потенциал, который может быть реализован при условии грамотного планирования, организации работы с привлечением опытных специалистов.
- ✓ Несмотря на традиционное для России восприятие культуры как объекта государственного финансирования, культурные проекты и события могут быть прибыльными.

- ✓ Необходимо подготовить пакет конкретных решений по использованию финансовых и информационных инструментов, направленных на стимулирование посещаемости гражданами учреждений культуры, привлечение их внимания и повышение заинтересованности. При формировании предложений важно учитывать различия в ожиданиях и приоритетах представителей возрастных и социальных групп населения, а также особенности национальных культур России.
- ✓ Вовлечение в культурную жизнь – это, в первую очередь, формирование интереса молодого поколения к национальной и мировой культуре. Для специалистов очевидны преимущества раннего погружения школьников в тематическую информационную среду. Поэтому многократно возрастает значение культурно-образовательных программ.
- ✓ В современной культурной практике выделились социокультурные проекты как формат, который представляется специалистам неким антиподом рутинной деятельности государственных учреждений культуры. Их значение в государственной культурной политике возрастает. Проекты – это широкое поле для культурных инициатив, они стимулируют модернизацию и развитие отрасли. Проекты несут на себе отпечаток индивидуальности их авторов.
- ✓ На сегодняшний день форма подачи информации, использование современных сервисов и цифровых технологий, в значительной степени повышают востребованность и привлекательность собственно контента. Особая роль в связи с этим проектам по созданию технологичной инфраструктуры отрасли.

БИБЛИОГРАФИЯ И ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Государственная программа Российской Федерации "Развитие культуры и туризма" на 2013-2020 годы (утверждена 15.04.2014г.) [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162185/8192a9a46118aa9dafa05450a309a18d66ab82fe/
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. N 317 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие культуры и туризма" на 2013 - 2020 годы» г. Москва на Интернет-портале «Российской Газеты» <http://www.rg.ru/2014/04/24/kultura-site-dok.html>
3. Ясперс К. Речь памяти Макса Вебера // Вебер М. Избранное. Образ творчества. М.: Юрист, 1994. С. 554
4. Дианова В.М. Процессы универсализации культуры в контексте глобализации // Культура на рубеже XX-XXI веков: глобализационные процессы. М., 2005. С.136-151.
5. Леонтьева К.А. Обзор российской киноиндустрии 2012 год. - М.: Метрополитан Медиа, 2012. – 102 с.
6. Киле П.А. Литературно-художественный альманах // О причинах упадка российского кинематографа. 2011. N1. С. 5–19.
7. Богатырева Т.Г. Культурная политика в современной России и реформы в сфере культуры: поиски парадигмы действия [Электронный ресурс] <http://viperson.ru/articles/>
8. Измestьева Е. Онлайн-коллекции, iBeacon и дополненная реальность: как музеи используют новые технологии [Электронный ресурс] <https://te-st.ru/2015/05/20/museums-and-technologies/>
9. Lively Planet, [Электронный ресурс] <http://livelyplanet.ru/interesnoe/4057-luchshie-svetovye-predstavleniya.html>
10. Ласкина И.И. Современный музей как фактор развития, Журнал Финконтроль [Электронный ресурс] <http://bujet.ru/article/222913.php>
11. Tourist Information Centre of the Republic of Khakassia Культурные события и проекты как инструмент развития регионов России [Электронный ресурс] <http://www.turism19.ru/en/node/1135>
12. Диалог, Интервью агентство [Электронный ресурс] <http://topdialog.ru/2013/03/20/restavraciya-letnego-dvorca-i-domika-petra-i-nachnetsya-v-etom-godu/>
13. Музей современного искусства Гараж, Библиотека [Электронный ресурс] <http://garageccc.com/ru/landing/show>

14. Расходы бюджета РФ на культуру и кинематографию в 2013 году сократятся
РИА НОВОСТИ [Электронный ресурс]
<http://ria.ru/culture/20120719/703590199.html#ixzz3hIfBhwVB>
15. Бюджет РФ выделит 6 млрд руб на реставрацию памятников в 2016 г.
Рианедвижимость [Электронный ресурс] <http://riarealty.ru/news/20150701/405617446.html>
16. Российская газета, N6597 от 10 февраля 2015г. [Электронный ресурс]
<http://www.rg.ru/2015/02/10/matvienko.html>
17. Краудфандинг в российском кино: опыт крупнейших платформ. Опрос
Cinemotion [Электронный ресурс] http://www.cinemotionlab.com/novosti/00682-krandfanding_v_rossiyskom_kino_opyt_krupneyshih_platform_opros/
18. Батогов Ф.С. Проблемы киноиндустрии, рекомендуемые выходы из ситуации в бизнес-поле информационных технологий. Студенческий научный форум [Электронный ресурс] <http://www.scienceforum.ru/2014/365/1762>
19. Общественный доклад «О состоянии российской киноиндустрии, возможностях и перспективах ее развития до 2015 года», [Электронный ресурс]
<http://www.broadcasting.ru/articles2/kinoproizv/o-sostoyanii-rossiiskoi-kinoindustrii>

Электронные источники

20. Федеральный портал «Культура России», Организационно-финансовый план мероприятий по состоянию на 2015 год, URL: <http://fcpkultura.ru/>

ⁱ Состав экспертов: возраст: от 18 до 25 лет (3% от числа опрошенных), от 26 до 35 лет (22%), от 36 до 45 лет (30%), от 46 до 55 лет (26%), от 56 до 65 лет (16%) от 66 лет и старше (4%). Основная занятость: представители научно-исследовательских организаций – специалисты и преподаватели (43%), руководители или заместители (22%), представители органов государственной власти - руководители или заместители (10%), специалисты (2%), представители бизнеса (5%). Основная деятельность связана с вопросами культуры: до 10 лет (54%), от 11 до 15 лет (13%), более 15 лет (34%).

Требования к экспертам: рекомендация, наличие опыта работы в сфере проблематики исследования не менее 5 лет, наличие прикладного опыта по теме исследования или научные работы (публикации, монографии, статьи и прочее), участие в научных конференциях/семинарах/форумах, участие в заседаниях и совещаниях, проводимых органами власти. Отбор экспертов для участия в опросе проводился методом «снежного кома» - только по рекомендациям «проверенных» экспертов и руководителей на каждого интервьюируемого эксперта. Метод «снежного кома» является наиболее уместным в данном случае, поскольку, попав в соответствующую профессиональную среду с помощью контактов, полученных от одного эксперта, есть большие шансы найти по его рекомендации его же коллег, отвечающих подобным требованиям.

Применялись следующие приемы контроля качества данных: контролировалось повторное заполнение анкет с одного компьютера, из анализа исключались анкеты, заполненные слишком быстро (контроль времени заполнения), контролировались ответы по «проверочным» вопросам, также осуществлялась индивидуальная проверка каждой анкеты на предмет «подозрительных» ответов на открытые вопросы. Также проводился оперативный выборочный телефонный опрос экспертов с целью проверки факта участия в экспертном онлайн опросе (при этом само заполнение анкеты происходило анонимно).

Все полученные данные анализировались преимущественно с помощью частотных таблиц в программе для анализа данных SPSS.